Proszowice, 27.11.2019 r.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INFORMACJA O WYBORZE**  **NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**  **W CZĘŚCI II**  **ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI I** |  | *(pieczęć Zamawiającego)* |

dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na remont sieci wodociągowej polegający na wymianie rurociągów w miejscowości Szczytniki, gm. Proszowice**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) (dalej „ustawa”) Zamawiający – Gmina Proszowice informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **remont sieci wodociągowej polegający na wymianie rurociągów w miejscowości Szczytniki, gm. Proszowice:**

w części I zostało złożonych 5 ofert

w części II zostało złożonych 6 ofert.

Zamawiający – Gmina Proszowice **w części I północna** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) (dalej „ustawa”) postępowanie **unieważnia.**

W prowadzonym postępowaniu zostało złożonych pięć ofert. Cena oferty, którą Zamawiający mógłby uznać za najkorzystniejszą przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający nie posiada środków pozwalających na zwiększenie kwoty na realizację zamówienia do wysokości ceny oferty w części I północna.

**W części II południowa** zostało złożonych 6 ofert:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| lp. | Firma i adres Wykonawcy | w kryterium: | | | łącznie  z uwzględnieniem wag kryteriów | |
| cena  [waga 60%] | okres gwarancji  [waga 40%] | |
| 1 | INSTAL-GROCH  Mgr inż. Rafał Grochowski  ul. Szkolna 3, 28-131 Solec Zdrój | 45,84 | 40 | | 85,84 | |
| 2 | Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych  BEDNAR Robert Bednarek  33-314 Łososina Dolna, Bilsko 188 | oferta odrzucona | | | | |
| 3 | FIRMA INSTALACYJNO BUDOWLANA  Halina Kasprzyk  Sieciechowice 275, 32-095 Iwanowice | **60** | **40** | | **100** | |
| 4 | AMGPROINVEST Sp. z o.o Proszowice ul. Leśna 12, 32-100 Proszowice | oferta odrzucona | | | | |
| 5 | INVESTMENTS  Tomasz Długosz  32-740 Łapanów, Kobylec 249 | 50,59 | | 40 | | 90,59 |
| 6 | Firma Inżynieryjna SystemBud  Grzegorz Nowak, Ostrów 100  32-112 Klimontów | 33,00 | | 40 | | 70,00 |

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona **przez**:

FIRMA INSTALACYJNO BUDOWLANA, Halina Kasprzyk, Sieciechowice 275, 32-095 Iwanowice.

Oferta jest ofertą ważną oraz uzyskała największą liczbę punktów.

**Zamawiający odrzucił2 oferty w tym**:

1. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, pkt 8 ustawy w związku z art. 78 kc ustawy ofertę złożoną przez:

AMGPROINVEST Sp. z o.o Proszowice ul. Leśna 12, 32-100 Proszowice.

Oferta nie została podpisana przez Wykonawcę.

Wykonawca powinien złożyć ofertęw formie pisemnej pod rygorem nieważności (część XI ust. 1 SIWZ).  Zgodnie z art. 78 § 1 K.c. stosowanym  na mocy art. 14 ustawy  do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli.

Oferta, która nie została opatrzona podpisem niezbędnym dla zachowania formy pisemnej, nie spełnia ustawowego wymogu dotyczącego formy, co skutkuje jej odrzuceniem  stosownie do przepisu art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp, który stanowi, iż zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą. Ponadto oferta taka podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, który nakazuje odrzucić  ofertę  z przyczyn, kiedy o jej nieważności stanowią odrębne przepisy. Zaś przyczyną nieważności czynności prawnej jest niezachowanie formy pisemnej, której obowiązek zachowania został zastrzeżony w ustawie pod rygorem nieważności (art. 73 § 1 K.c.).

1. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, pkt 2 w związku z art. 82 ust. 1 ustawy.

Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych BEDNAR Robert Bednarek, 33-314 Łososina Dolna, Bilsko 188.

Wykonawca złożył ofertę w części II.

Zamawiający w części XI ust. 5 SIWZ napisał:*Wykonawca może złożyć jedną ofertę w danej części*, zaś w ust. 6 napisał: *Wykonawca składa ofertę częściową wraz z oświadczeniem (oświadczeniami, dowodami - jeżeli dotyczy), o których mowa w części VI.1 SIWZ oraz kosztorysem dla danej części, w której Wykonawca składa ofertę*.

Wykonawca dołączył kosztorys, który nie odpowiada złożonej ofercie (cenie wpisanej w formularzu), gdyż zawiera inną cenę jak również nie odpowiada zakresowi rzeczowemu danej części. Wykonawca zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy może złożyć jedną ofertę tj. zawierającą jedną cenę. W związku z powyższym Zamawiający był obowiązany ofertę odrzucić, gdyż była sprzeczna z ustawą, a także z treścią SIWZ.

Burmistrz Gminy   
i Miasta Proszowice

Grzegorz Cichy