**znak sprawy: WIP-RI.271.5.2020** Proszowice, 02.04.2020 r.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **INFORMACJA O WYBORZE****NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY****oraz** **ODRZUCENIU OFERTY** |  | *(pieczęć Zamawiającego)* |

dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na remont nawierzchni dróg gminnych metodą nakładkową, w Gminie Proszowice**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający – Gmina Proszowice informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **remont nawierzchni dróg gminnych metodą nakładkową, w Gminie Proszowice** zostało złożonych:

**W Części I – 8 ofert:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp | Firma i adres Wykonawcy | w kryterium: | łączniepkt z uwzględnieniem wag kryteriów |
| cena[waga 60%]pkt | okres gwarancji[waga 40%]pkt |
| 1 | KRUSZ-BUD Piotr Iwulski Roboty Drogowo-BudowlaneKRUSZ-BUD Piotr Iwulski Zakład Eksploatacji KruszywWola Batorska 2147/21, 32-007 Zabierzów Bocheński | 50,36 | 40 | 90,36 |
| 2 | PRODIM Oskar Niezabitowski ul. Blokowa 14, 31-752 Kraków | 57,64 | 40 | 97,64 |
| 3 | „WALKOR” Zakład Robót Drogowych i Ogólnobudowlanych Bosutów, ul. Wiśniowa 2832-086 Węgrzce | 46,89 | 40 | 86,89 |
| 4 | Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. ul. Drogowców 1, 39-200 Dębica | 38,57 | 40 | 78,57 |
| 5 | Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Sp. z o.o., ul. Obrońców Modlina 12, 30-733 Kraków | 51,75 | 40 | 91,75 |
| 6 | SARIVO Infrastruktura Sp. z o. o. ul. Christo Botewa 14, 30-798 Kraków | 28,50 | 40 | 68,50 |
| 7 | PRIMA-KOP Grzegorz Wawrzeń Niegardów 60, 32-104 Koniusza | 60 | 40 | 100 |
| 8 | KRYMEX Krystian Łuczakul. Konstytucji 69/1441-906 Bytom | oferta odrzucona |

**Jako najkorzystniejsza w części I została wybrana oferta złożona przez PRIMA-KOP, Grzegorz Wawrzeń, Niegardów 60, 32-104 Koniusza**, która uzyskała największą liczbę punktów.

**Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy** złożoną przez:

KRYMEX Krystian Łuczak, ul. Konstytucji 69/14, 41-906 Bytom.

Wykonawca powinien był sporządzić kosztorys ofertowy (CZĘŚĆ X SIWZ *opis sposobu obliczenia ceny*) i złożyć wraz z ofertą zgodnie z zapisem CZĘŚĆ XI *opis sposobu przygotowania oferty* pkt 6 i 7 SIWZ. Wykonawca kosztorysu nie dołączył do oferty. W związku zpowyższym Zamawiający ofertę odrzucił gdyż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

**W Części II – 8 ofert:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp | Firma i adres Wykonawcy | w kryterium: | łączniepkt z uwzględnieniem wag kryteriów |
| cena[waga 60%]pkt | okres gwarancji[waga 40%]pkt |
| 1 | KRUSZ-BUD Piotr Iwulski Roboty Drogowo-BudowlaneKRUSZ-BUD Piotr Iwulski Zakład Eksploatacji KruszywWola Batorska 2147/21, 32-007 Zabierzów Bocheński | 48,89 | 40 | 88,89 |
| 2 | PRODIM Oskar Niezabitowski ul. Blokowa 14, 31-752 Kraków | 60 | 40 | 100,00 |
| 3 | „WALKOR” Zakład Robót Drogowych i Ogólnobudowlanych Bosutów, ul. Wiśniowa 2832-086 Węgrzce | 43,56 | 40 | 83,56 |
| 4 | Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. ul. Drogowców 1, 39-200 Dębica | 47,68 | 40 | 87,68 |
| 5 | Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Sp. z o.o., ul. Obrońców Modlina 12, 30-733 Kraków | 54,87 | 40 | 94,87 |
| 6 | SARIVO Infrastruktura Sp. z o. o. ul. Christo Botewa 14, 30-798 Kraków | 32,91 | 40 | 72,91 |
| 7 | PRIMA-KOP Grzegorz Wawrzeń Niegardów 60, 32-104 Koniusza | 48,50 | 40 | 88,50 |
| 8 | KRYMEX Krystian Łuczakul. Konstytucji 69/1441-906 Bytom | oferta odrzucona |

**Jako najkorzystniejsza w części II została wybrana oferta złożona przez PRODiM Oskar Niezabitowski, ul. Blokowa 14, 31-752 Kraków**, która uzyskała największą liczbę punktów.

**Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy** złożoną przez:

KRYMEX Krystian Łuczak, ul. Konstytucji 69/14, 41-906 Bytom.

Wykonawca powinien był sporządzić kosztorys ofertowy (CZĘŚĆ X SIWZ *opis sposobu obliczenia ceny*) i złożyć wraz z ofertą zgodnie z zapisem CZĘŚĆ XI *opis sposobu przygotowania oferty* pkt 6 i 7 SIWZ. Wykonawca kosztorysu nie dołączył do oferty. W związku zpowyższym Zamawiający ofertę odrzucił gdyż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

**W Części III – 8 ofert:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| lp | Firma i adres Wykonawcy | w kryterium: | łączniepkt z uwzględnieniem wag kryteriów |
| cena[waga 60%]pkt | okres gwarancji[waga 40%]pkt |
| 1 | KRUSZ-BUD Piotr Iwulski Roboty Drogowo-BudowlaneKRUSZ-BUD Piotr Iwulski Zakład Eksploatacji KruszywWola Batorska 2147/21, 32-007 Zabierzów Bocheński | 49,64 | 40 | 89,64 |
| 2 | PRODIM Oskar Niezabitowski ul. Blokowa 14, 31-752 Kraków | 60 | 40 | 100 |
| 3 | „WALKOR” Zakład Robót Drogowych i Ogólnobudowlanych Bosutów, ul. Wiśniowa 2832-086 Węgrzce | 44,98 | 40 | 84,98 |
| 4 | Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. ul. Drogowców 1, 39-200 Dębica | 46,18 | 40 | 86,18 |
| 5 | Miejskie Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Sp. z o.o., ul. Obrońców Modlina 12, 30-733 Kraków | 59,21 | 40 | 59,21 |
| 6 | SARIVO Infrastruktura Sp. z o. o. ul. Christo Botewa 14, 30-798 Kraków | 35,10 | 40 | 75,10 |
| 7 | PRIMA-KOP Grzegorz Wawrzeń Niegardów 60, 32-104 Koniusza | 49,39 | 40 | 89,39 |
| 8 | KRYMEX Krystian Łuczakul. Konstytucji 69/1441-906 Bytom | oferta odrzucona |

**Jako najkorzystniejsza w części III została wybrana oferta złożona przez PRODiM Oskar Niezabitowski, ul. Blokowa 14, 31-752 Kraków**, która uzyskała największą liczbę punktów.

**Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy** złożoną przez:

KRYMEX Krystian Łuczak, ul. Konstytucji 69/14, 41-906 Bytom.

Wykonawca powinien był sporządzić kosztorys ofertowy (CZĘŚĆ X SIWZ *opis sposobu obliczenia ceny*) i złożyć wraz z ofertą zgodnie z zapisem CZĘŚĆ XI *opis sposobu przygotowania oferty* pkt 6 i 7 SIWZ. Wykonawca kosztorysu nie dołączył do oferty. W związku zpowyższym Zamawiający ofertę odrzucił gdyż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.
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