

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ
ODRZUCENIU OFERTY**

znak sprawy: ROŚ.271.1.2013

Proszowice, dnia 13.05.2013 r.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Proszowice

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający – Gmina Proszowice zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Proszowice**, zostały złożone 3 oferty przez:

1. Konsorcjum:
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MIKI Mieczysław Jakubowski, 30-841 Kraków, ul. Nad Drwiną 33 – lider konsorcjum
MIKI Recykling Sp. z o.o., 30-841 Kraków, ul. Nad Drwiną 33 – członek konsorcjum, którego cena brutto wynosi 1,15 zł,
2. EKOM Maciejczyk Spółka Jawna, ul. Paderewskiego 18, 25-004 Kielce, której cena brutto wynosi 399 380,00 zł,
3. SITA MAŁOPOLSKA Sp. z o.o. ul. Kosiarzy 5A, 30-731 Kraków, której cena brutto wynosi 343 008,00 zł.

W wyniku oceny ofert jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez SITA MAŁOPOLSKA Sp. z o.o. ul. Kosiarzy 5A, 30-731 Kraków, która zawiera najniższą cenę spośród ofert nieodrzuconych i nie przekracza kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Konsorcjum Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MIKI Mieczysław Jakubowski, 30-841 Kraków, ul. Nad Drwiną 33 – lider konsorcjum oraz MIKI Recykling Sp. z o.o., 30-841 Kraków, ul. Nad Drwiną 33 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp.

Zamawiający w części X SIWZ opisał sposób obliczenia ceny oferty, wymagając w szczególności podania cen jednostkowych brutto odbioru i zagospodarowania jednego Mg poszczególnych rodzajów odpadów komunalnych wymienionych w pkt 1–7.

Cena jednostkowa jest ceną. Cena jest zdefiniowana w art. 2 pkt 1 ustawy Pzp, jako „cena w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach”. Wskazany przepis ustawy o cenach definiuje cenę jako „wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia

się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym”. Tym samym cena w rozumieniu ustawy Pzp, a więc także **cena jednostkowa**, to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą **zamawiający jest obowiązany zapłacić wykonawcy** za towar lub usługę, przy czym w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym.

Z powyższego wynika, że cena jednostkowa **nie może być ujemna**, bowiem zamawiający nie może **zapłacić** wykonawcy za usługę, w tym przypadku usługę odebrania i zagospodarowania odpadów wymienionych w pkt 2–7 w części X SIWZ, **wartości ujemnej**. Potwierdzeniem powyższego jest także fakt, że Zamawiający jednoznacznie wymagał, by ceny jednostkowe – choć już z samej definicji wynika, że muszą zawierać podatek od towarów i usług – były cenami **brutto**. Nie mogą być one zatem ujemne, gdyż podatek od towarów i usług nie może być ujemny (usługa odbierania i zagospodarowania odpadów jest usługą podlegającą opodatkowaniu wg stawki 8%).

Konsorcjum w swej ofercie w poz. 2–7 podało ceny jednostkowe brutto jako wartości ujemne, co oznacza, że oferta jest niezgodna z art. 2 pkt 1 ustawy, a także jej treść nie odpowiada treści SIWZ, w której Zamawiający wymagał podania cen jednostkowych, czyli wartości nieujemnych. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy.

Nadto złożenie oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Jest zrozumiałe, że każdy wykonawca tak konstruuje swą ofertę, by okazała się ona być ofertą najkorzystniejszą. Jednak konstrukcja oferty Konsorcjum wskazuje, że **Konsorcjum będzie płacić Zamawiającemu za wykonanie zamówienia** w sytuacji, gdy okaże się, że faktyczna ilość odpadów określonych w pkt 2–7 w części X SIWZ będzie większa, a w pkt 1 mniejsza, niż ilości wskazane przez Zamawiającego w tej części SIWZ, które służyły **wyłącznie porównaniu cen ofert**. Tym samym podanie ujemnych cen jednostkowych oznacza utrudnianie innym wykonawcom dostępu do rynku przez sprzedaż usług odebrania i zagospodarowania odpadów komunalnych poniżej kosztów ich świadczenia w celu eliminacji innych wykonawców. Takie działanie Konsorcjum jest czynem nieuczciwej konkurencji zdefiniowanym w art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Dodatkowo należy wskazać, że takie działanie Konsorcjum nie może być traktowane jako zgodne z dobrymi obyczajami. Przeciwnie, jest ono sprzeczne z dobrymi obyczajami, naruszając interesy innych wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji określony w przepisie art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Oferta Konsorcjum podlega zatem odrzuceniu także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że umowa zostanie zawarta z wybranym Wykonawcą nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia tj. nie wcześniej niż w dniu 20 maja 2013 r.